

“Inden for rimelig tid”

af Jane Axelsen

Der gælder ingen frist for, hvornår en klage kan indbringes for Ligebehandlingsnævnet. Der er dog en grænse for, hvor lang tid man kan vente, inden man gør sit krav gældende.

De almindelige regler om forældelse og retsfortabende passivitet finder anvendelse i de sager, som Ligebehandlingsnævnet behandler. Hovedreglen i forældelsesloven er, at et krav er forældet efter tre år. Hvis en klager er for lang tid om at gøre sit krav gældende, kan klager – inden udløbet af forældelsesfristen – have mistet sin ret til at gøre et eventuelt krav gældende.

Ligebehandlingsnævnet har også i 2019 haft lejlighed til at tage stilling til spørgsmålet om retsfortabende passivitet i flere sager om forskelsbehandling uden for arbejdsmarkedet.

MANDEN, DER BLEV NÆGTET EN KOLONIHAVE

En mand klagede til Ligebehandlingsnævnet og gjorde gældende, at han havde været udsat for forskelsbehandling på grund af etnisk oprindelse, idet bestyrelsen i en haveforening afviste at lade ham komme i betragtning til at leje en kolonihave.

Manden havde modtaget afvisningen om leje af kolonihaven den 20. april 2017. Samme dag kontaktede han kommunen, hvorfra han fik svar den 25. april 2017. Manden indgav sin klage til Ligebehandlingsnævnet den 11. december 2018.

Nævnet vurderede, at manden ved først at indgive sin klage på dette tidspunkt havde udvist en sådan passivitet, at han havde fortabt sin ret til at gøre et eventuelt krav gældende.

[Læs j.nr. 18-72107, om sagen mod haveforeningen ►](#)

De almindelige regler om forældelse og retsfortabende passivitet finder anvendelse i de sager, som Ligebehandlingsnævnet behandler. Hovedreglen i forældelsesloven er, at et krav er forældet efter tre år. Hvis en klager er for lang tid om at gøre sit krav gældende, kan klager – inden udløbet af forældelsesfristen – have mistet sin ret til at gøre et eventuelt krav gældende.



“Inden for rimelig tid” (fortsat)

MANDEN, DER BLEV AFVIST VED FÆRGELEJET

I en anden sag var en mand den 4. august 2017 blevet afvist af et rederi, da han skulle ombord på en færge til Sverige. Manden gjorde gældende, at han havde været udsat for forskelsbehandling i strid med lov om etnisk ligebehandling.

På baggrund af korrespondance med rederiet i september og november 2017 fik manden den 29. november 2017 refunderet prisen for den billet, som han havde booket og betalt inden afvisningen. Manden indbragte sin klage for Ligebehandlingsnævnet den 16. juli 2019.

Nævnet lagde vægt på forløbet efter afvisningen, herunder indholdet af mandens efterfølgende korrespondance med rederiet. Nævnet lagde også vægt på den tid, der var gået fra afvisningen og dermed det tidspunkt, hvor manden havde eller burde have haft kendskab til et eventuelt krav.

Nævnet vurderede på det grundlag, at manden havde udvist en sådan passivitet, at han havde mistet sin ret til at gøre et eventuelt krav gældende.

[Læs j.nr. 19-35118, om sagen mod rederiet »](#)

AFVIST VED INDGANGEN TIL NATKLUB

Ligebehandlingsnævnet behandlede i 2018 fem sager, der alle handlede om passivitet i forbindelse med, at fem mænd var blevet afvist ved indgangen til en bar. I de fem sager, der blev behandlet sammen, fastslog nævnet, at det i sager om afvisning ved indgangen til barer og restaurationer som udgangspunkt må formodes og kunne forventes, at personer, der oplever forskelsbehandling, klager umiddelbart i forbindelse med afvisningen eller i hvert fald inden for rimelig kort tid herefter.

Nævnet traf i 2019 afgørelse i en sag, hvor nævnet også vurderede, at manden, der var blevet afvist ved indgangen til en natklub, havde udvist en sådan passivitet, at han havde fortabt retten til at gøre et eventuelt krav gældende.

Manden, der var blevet afvist med henvisning til sine manglende dansk- og engelskkundskaber, gjorde gældende, at han havde været udsat for forskelsbehandling i strid med lov om etnisk ligebehandling.

Afvisningen havde fundet sted den 23. februar 2018. Kort efter hændelsen havde mandens ven haft korrespondance med natklubben om oplevelsen. Denne korrespondance sluttede med, at mandens ven den 1. marts 2018 tilkendegav, at manden og vennen måske ville komme forbi natklubben den kommende weekend i håbet om ikke at få en lignende oplevelse. Medarbejderen fra natklubben beklagede fejlen og bad vennen bringe en undskyldning til manden, der følte sig afvist.

Den 25. oktober 2018 kontaktede mandens ven natklubben på ny med oplysning om, at sagen ville blive indbragt for myndighederne. Klagen blev indbragt for Ligebehandlingsnævnet den 13. november 2018.

Nævnet vurderede på baggrund af forløbet umiddelbart efter afvisningen, herunder indholdet af vennens efterfølgende korrespondance med natklubben og mandens manglende opfølgning herpå, at manden havde udvist en sådan passivitet, at han havde mistet retten til at gøre et eventuelt krav gældende.

[Læs j.nr. 18-68526, om sagen mod natklubben »](#)

[Læs mere om de nævnte afgørelser fra 2018 i Ligebehandlingsnævnets årsberetning 2018, s. 13 »](#)

